



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А31-11235/2024

г. Кострома

18 февраля 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 04.02.2025

Полный текст решения изготовлен 18.02.2025

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Сайгушевой Ларисы Викторовны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Мушиц О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, о привлечении арбитражного управляющего МУП «Мантуровское ДЭП-20» - Осауленко Евгения Николаевича, г. Сыктывкар, Республика Коми, к административной ответственности по части 3 и части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

от Управления Росреестра по КО: Рябова Е.А., на основании доверенности от 10.01.2025 №01-41/24,

от лица, привлекаемого к административной ответственности, - не явился,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности на основании части 3, части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) конкурсного управляющего МУП «Мантуровское ДЭП-20» (Костромская область, г.Мантурово, ИНН 4417000515, ОГРН 1024401632595) Осауленко Е.Н.

В судебном заседании представитель Управления Росреестра поддержала заявленные требования.

До начала судебного заседания арбитражный управляющий Осауленко Е.Н. представил письменный отзыв, в котором фактические обстоятельства дела не оспаривает. Обращает внимание, что задержка публикации сообщения о собрании кредиторов №15115710 в ЕФРСБ была вызвана техническими причинами и составила 10 минут (опубликовано в 00-10 час. следующего дня после истечения срока), материалы по собраниям кредиторов не опубликованы в ЕФРСБ, но направлялись кредиторам по электронной почте, их права не нарушены. Просит применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и отказать в удовлетворении заявления (подробный отзыв в деле).

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено при имеющейся явке.

Выслушав представителя Управления Росреестра, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Костромской области от 09.07.2020 по делу №А31-1316/2020 должник МУП «Мантуровское ДЭП-20» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Осауленко Е.Н., член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции надзора за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Управления Росреестра по Костромской области от 07.07.2024 №П/65 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с указанными полномочиями, специалист-эксперт отдела ГЗН, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ при изучении сайта ЕФРСБ обнаружил в действиях арбитражного управляющего Осауленко Е.Н. данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и установил, что при проведении процедуры банкротства должника МУП «Мантуровское ДЭП-20» арбитражный управляющий допустил нарушения пункта 4 статьи 13, пункта 7 статьи 12, пункта 13 статьи 213.8, пункта 1 статьи 61.22 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), выразившиеся:

- в нарушении срока уведомления конкурсных кредиторов о дате проведения собрания кредиторов должника в заочной форме;

- в неисполнении обязанности по прикреплению в ЕФРСБ к сведениям о результатах собрания кредиторов должника, проведенного без совместного присутствия, копии в электронной форме протокола собрания кредиторов и документов, рассмотренных собранием;

- в нарушении срока включения в ЕФРСБ сведений о подаче в арбитражный суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Административным органом было установлено, что арбитражный управляющий Осауленко Е.Н. решением Арбитражного суда Республики Коми от 26.06.2023 по делу №А29-4124/2023, решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2024 по делу №А40-68032/139-521, решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.11.2021 по делу №А29-10758/2021 привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа (дело №А29-4124/2023) и предупреждения (дело №А40-68032/139-521, дело №А29-10758/2021).

В связи с изложенным, должностным лицом Управления в отношении арбитражного управляющего Осауленко Е.Н. составлен протокол об административном правонарушении от 12.11.2024 №00604424, на основании которого административный орган в порядке статьи 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 и частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с [частью 6 статьи 205 АПК РФ](#) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

[Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ](#) установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ](#), если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наступление административной ответственности по [части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ](#).

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной названного административного правонарушения является неисполнение, в том числе арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), то есть в данном случае предусмотренных [Законом](#) о банкротстве и входящих в систему законодательства о несостоятельности (банкротстве) нормативных правовых актов.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период реализации имущества должника.

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно [пункту 1 статьи 20](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую [Законом](#) о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

[Пунктом 4 статьи 20.3](#) Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства).

Управлением выявлено нарушение Осауленко Е.Н. срока уведомления кредиторов МУП «Мантуровское ДЭП-20» о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования, назначенного на 30.08.2024.

С учетом требований пункта 4 статьи 13 Закона о банкротстве, в соответствии с которым сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве, не менее чем за 14 дней до даты проведения собрания, по мнению Управления, сообщение о проведении указанного собрания кредиторов должника должно было быть опубликовано арбитражным управляющим не позднее 16.08.2024.

Соответствующее сообщение №15115710 опубликовано на сайте ЕФРСБ 17.08.2024, то есть с нарушением установленного срока на 1 день.

Приходя к выводу о наличии в части данного эпизода события вменяемого Осауленко Е.Н. административного правонарушения, суд отмечает, что по общему правилу, предусмотренному пунктом 4 статьи 14 Закона о банкротстве, собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. Иными словами, общими положениями Закона о банкротстве предусмотрено проведение собраний кредиторов в очной форме путем совместного присутствия лиц, имеющих право в нем участвовать.

В силу пунктов 1, 4 статьи 13 Закона о банкротстве надлежащим уведомлением кредиторов о проведении такого собрания признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов. Сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, не менее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

Возможность и порядок проведения собрания кредиторов в форме заочного голосования прямо предусмотрена Законом в случае банкротства гражданина, а именно пунктами 7-13 статьи 213.8 Закона о банкротстве, которая в данном случае подлежит применению по аналогии. В соответствии с пунктом 7 статьи 213.8 по решению финансового управляющего или собрания кредиторов оно может проводиться без совместного присутствия лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов, для обсуждения вопросов повестки дня собрания кредиторов и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, в форме заочного голосования. При проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования к уведомлению о проведении собрания кредиторов, включенному в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, должны быть приложены бюллетени для голосования. Для проведения собрания кредиторов в форме заочного голосования финансовый управляющий направляет всем лицам, имеющим право на участие в собрании кредиторов, уведомления о проведении собрания кредиторов в порядке, установленном [статьей 13](#) настоящего Федерального закона, и в срок не позднее чем за тридцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

Поскольку арбитражным управляющим Осауленко Е.Н. на 30.08.2024 было назначено собрание кредиторов МУП «Мантуровское ДЭП-20» в заочной форме, следовательно, уведомление о его проведении должно быть опубликовано и направлено кредиторам и лицам, имеющим право принимать участие в собрании, не менее чем за тридцать дней до даты его проведения, то есть не позднее 31.07.2024.

Таким образом, в нарушение пункта 7 статьи 213.8 Закона о банкротстве, подлежащего применению по аналогии закона, арбитражным управляющим Осауленко Е.Н. не соблюден срок публикации сообщения о проведении 30.08.2024 собрания кредиторов должника в форме заочного голосования, что нарушает права кредиторов в части срока формирования и представления своих позиций.

В соответствии с пунктом 13 статьи 213.8 при проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования к сведениям о результатах проведения собрания кредиторов, включаемым в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, должны быть приложены копии в электронной форме протокола собрания кредиторов, а также документов, рассмотренных и (или) одобренных собранием кредиторов.

Административным органом установлено, что собрания кредиторов МУП «Мантуровское ДЭП-20» в форме заочного голосования были назначены конкурсным управляющим Осауленко Е.Н. на 29.07.2022, 28.04.2023, 31.07.2023,

31.10.2023, 13.02.2024, о чем в ЕФРСБ были опубликованы сообщения №9222340 от 15.07.2022, №11256564 от 14.04.2023, №11982329 от 17.07.2023, №12727809 от 17.10.2023, №13546995 от 31.01.2024.

В нарушение пункта 13 статьи 213.8 Закона о банкротстве к сообщениям о результатах указанных собраний кредиторов, опубликованным на сайте ЕФРСБ 05.08.2022 №9370117, 10.05.2023 №11438527, №12147814 от 07.08.2023, №13071891 от 28.11.2023, №13722208 от 20.02.2024, не приложены в электронной форме протоколы собрания кредиторов, а также не прикреплены отчеты конкурсного управляющего, рассмотренные собранием.

Согласно пункту 1 статьи 61.22 Закона о банкротстве сведения о подаче заявления о привлечении к ответственности, о судебных актах, вынесенных по результатам рассмотрения по существу такого заявления, и судебном акте о его пересмотре подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3.1 приказа Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" в случае, если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

При изучении сайта арбитражного суда Управлением установлено, что 27.01.2023 конкурсный управляющий МУП «Мантуровское ДЭП-20» Осауленко Е.Н. направил заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, которое поступило в суд 27.01.2023.

Во исполнение положений статьи 61.22 Закона о банкротстве Осауленко Е.Н. должен был опубликовать в ЕФРСБ сообщение о подаче в суд указанного заявления не позднее трех рабочих дней, то есть не позднее 01.02.2023.

Соответствующая публикация совершена с нарушением установленного срока на 4 месяца – 10.05.2023 №11438553, что нарушило права лиц, участвующих в деле о банкротстве, на своевременное получение информации о выполняемых мероприятиях процедуры конкурсного производства в отношении должника.

Квалифицирующим признаком части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является повторность совершения правонарушения. Определение повторности дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса. Согласно указанной норме, повторное совершение административного правонарушения — это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Управлением в протоколе об административном правонарушении от 12.11.2024 №00604424 отражено, что арбитражный управляющий Осауленко Е.Н. привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, на основании решений Арбитражного суда Республики Коми от 26.06.2023 по делу №А29-4124/2023, Арбитражного суда города Москвы

от 07.06.2024 по делу №А40-68032/139-521, Арбитражного суда Республики Коми от 08.11.2021 по делу №А29-10758/2021.

Правонарушения по эпизодам: от 10.05.2023 (выразившееся в нарушении пункта 13 статьи 213.8 Закона о банкротстве, к сообщению в ЕФРСБ от 10.05.2023 №11438527 не приложены в электронной форме протокол собрания кредиторов, отчет конкурсного управляющего, рассмотренный собранием); от 02.02.2023 (выразившееся в нарушении пункта 1 статьи 61.22 Закона о банкротстве, сообщение о подаче в арбитражный суд заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не опубликовано в ЕФРСБ в установленный срок не позднее 01.02.2023) совершены арбитражным управляющим Осауленко Е.Н., когда он не считался подвергнутым административному наказанию, то есть образуют состав правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В остальной части на момент совершения вменяемых эпизодов административного правонарушения Осауленко Е.Н. уже был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, данное обстоятельство свидетельствует о повторном совершении административного правонарушения и является основанием для квалификации его действий по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ](#).

Из приведенных норм следует, что виновность физического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Суд полагает, что вина арбитражного управляющего применительно к выявленному правонарушению представляет из себя умысел, поскольку арбитражный управляющий, являясь субъектом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и обладающим опытом, необходимым при осуществлении своей профессиональной деятельности, знал о необходимости безусловного соблюдения норм закона о банкротстве, соответственно, осознавал противоправный характер своих действий, предвидел вредные последствия от их совершения и сознательно их допускал, либо относился к ним безразлично.

Доказательств, свидетельствующих о том, что у лица, привлекаемого к административной ответственности, реально отсутствовала возможность исполнения названных требований, в материалах дела не имеется.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности, судом не установлено, гарантия защиты прав и законных интересов лица, привлекаемому к административной ответственности, заявителем обеспечена.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности в случае, если судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, сочтут, что совершенное правонарушение является малозначительным.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер ответственности не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

При этом суд учитывает, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит ограничений в ее применении в отношении каких-либо административных правонарушений в зависимости от того, на какие объекты они посягают.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд считает возможным признать допущенное арбитражным управляющим правонарушение, выразившееся в двух эпизодах и предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, малозначительным. Административный орган не представил доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данной части нарушения Осауленко Е.Н. объявляется устное замечание.

Оценив характер совершенного арбитражным управляющим правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, степень социальной опасности деяния, множественность эпизодов в отношении неисполнения одних и тех же обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве и с учетом конкретных обстоятельств дела, суд считает, что имеется пренебрежительное отношение Осауленко Е.Н. к требованиям публичного права в сфере законодательства о банкротстве. Его действия создают существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания судом совершенного правонарушения малозначительным и освобождения от административной ответственности. Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности правонарушения, отсутствуют.

При таких обстоятельствах заявленное требование о привлечении арбитражного управляющего Осауленко Е.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, подлежит удовлетворению. С учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему административное наказание по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать арбитражного управляющего МУП «Мантуровское ДЭП-20» - Осауленко Евгения Николаевича, 17.04.1973 года рождения, место рождения: г. Сыктывкар, зарегистрированного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Чкалова, д.23, кв.39, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Л.В. Сайгушева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.05.2024 9:42:37

Кому выдана Сайгушева Лариса Викторовна